



**Uczelnia Lingwistyczno-Techniczna
w Przasnyszu**

**RAPORT
Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

ROK AKADEMICKI 2022/2023

AUTORZY RAPORTU

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie:

Przewodniczący – mgr Ewelina Gołębiowska, pełnomocnik rektora ds. systemu zarządzania jakością kształcenia

Członkowie:

1. prof. J. Waliński
2. mgr M. Wysocki
3. mgr M. Stanowski
4. mgr I. Niesiołęcka
5. M. Sosnowski – student kierunku Zarządzanie
6. B. Nadrowska – student kierunku Budownictwo
7. S. Jeznach – student kierunku Filologia
8. Z. Makowski – interesariusz
9. A. Radomski – interesariusz
10. D. Ziemia – interesariusz

Spis treści

Spis treści	3
Informacje ogólne.....	4
Opis przeprowadzonej oceny	4
Ocena jakości kształcenia	5
Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	5
Ocena nauczycieli akademickich.....	6
Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów	7
Ocena jakości kształcenia dokonana przez nauczycieli.....	8
Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych	9
Cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami, bez udziału nauczycieli.....	14
Wnioski z oceny jakości kształcenia	15

Informacje ogólne

Rok akademicki 2022/2023 był kolejnym rokiem realizacji zadań wynikających z wdrożenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, którego celem jest:

- 1) podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów ULT, a także atrakcyjności studiowania i konkurencyjności uczelni;
- 2) ciągłe monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia z wykorzystaniem stworzonych mechanizmów stałego zarządzania, monitorowania i doskonalenia systemu;
- 3) informowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych o jakości kształcenia oraz nawiązywanie współpracy z instytucjami życia społecznego, gospodarczego i kulturalnego w celu uatrakcyjnienia procesu studiowania;
- 4) inicjowanie mobilności studentów (systematyczne informowanie studentów o możliwości odbywania staży, studiów, praktyk na uczelniach zagranicznych).

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2022/2023 podejmowano działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni.

Opis przeprowadzonej oceny

Jakość kształcenia w ULT w Przasnyszu oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

1. Narzędzia podstawowe:

- sprawozdania z realizacji zajęć – wypełniane przez osoby prowadzące zajęcia
- arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez hospitujących zajęcia, realizowane na poszczególnych kierunkach i latach studiów (arkusz w formie papierowej),
- ankiety oceny nauczycieli – wypełniane przez studentów po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych (ankieta w formie elektronicznej)
- ankiety oceny jakości kształcenia – wypełniane przez studentów oraz nauczycieli (ankieta w formie elektronicznej)
- ankiety z realizacji studenckich praktyk zawodowych,
- ankiety oceniające indywidualną pracę studenta,
- ankiety monitorujące karierę zawodową absolwentów,
- ankiety służące do pozyskania danych do analizy SWOT.

2. Narzędzia wspomagające:

- cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami bez udziału nauczycieli i dziekanów
- cykliczne spotkania nauczycieli prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów w celu oceny osiągania zakładanych efektów uczenia się,
- sprawozdania z weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

Ocena jakości kształcenia

W ramach oceny efektów uczenia się poszczególne przedmioty zostały ocenione przez prowadzących je wykładowców. Ocena efektów została wykonana na podstawie dostarczonych formularzy „sprawozdanie z realizacji zajęć”, a także ocen jakości kształcenia.

Na kierunku filologia wszystkie założone efekty uczenia się zostały osiągnięte. Wykładowcy oceniając stopień realizacji założonych efektów uczenia się, zwracali uwagę na kilka ważnych aspektów m.in. na dostosowanie kształcenia zdalnego (w przypadku części zajęć) do założeń programowych.

Ze względu na prowadzenie części zajęć w trybie zdalnym, zajęcia miały różny wymiar. Nauczyciele uczestniczyli w wielu szkoleniach mających pomóc w prawidłowej realizacji zajęć metodami kształcenia na odległość. Od czasu wybuchu pandemii do dnia dzisiejszego kompetencje nauczycieli znacznie wzrosły w tym zakresie. Pozytywnym efektem nauczania zdalnego było rozszerzenie autonomii studentów, ale z drugiej strony formy testowania i egzaminowania online wymagają ciągłego ulepszania by móc rzetelnie ocenić efekty pracy studentów.

Według prowadzących zajęcia, studenci opanowali materiał w stopniu zadowalającym, wystąpiły nieliczne problemy z identyfikacją kluczowych zagadnień. Oceny były na podobnym poziomie jak w poprzednich latach. Studenci uczestniczyli w opracowaniu gazetki ULTIMATE.

Można stwierdzić, że na kierunku filologia wszystkie założone efekty zostały zrealizowane.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2022/2023 w ULT przeprowadzono 10 hospitacji zajęć dydaktycznych. Oceny hospitacji dokonano na podstawie jednego arkusza hospitacji zajęć. Wykaz hospitowanych przedmiotów na poszczególnych kierunkach i stopniach zawiera tabela 1.

Tabela 1. Wykaz hospitacji zajęć

Kierunek i stopień studiów	Przedmiot hospitowany	Osoba hospitowana	Osoba hospitująca
Filologia angielska I stopień	Historia języka angielskiego	dr Tomasz Fojt	dr hab. Jacek Waliński
Filologia angielska I stopień	PNJA - Gramatyka	mgr M. Wysocki	dr T. Fojt
Filologia angielska I stopień	Pedagogika dla nauczycieli	mgr Wioletta Jaśkiewicz	dr Elżbieta Sternal
Filologia angielska I stopień	Psychologia dla nauczycieli	mgr Hanna Żaczek-Wróblewska	dr Elżbieta Sternal
Filologia angielska I stopień	PNJA – Pisanie i czytanie	Mgr Adrianna Gorczyńska	dr hab. W. Klepuszewski
Filologia angielska I stopień	PNJD – język rosyjski	mgr Iwona Niesiołbecka	dr Elżbieta Sternal
Filologia angielska I stopień	PNJD – język hiszpański	mgr Tamara Trymerska-Granda	dr Elżbieta Sternal
Zarządzanie I stopień	Matematyka	Mgr Urszula Ewa Leśniewska	Prof. dr hab. M. Wągrowka
Zarządzanie I stopień	Statystyka opisowa	Mgr Ewelina Gołębiowska	Prof. dr hab. M. Wągrowka
Budownictwo I stopień	fizyka	Z. Szczepankowski	Prof. dr hab. M. Wągrowka

Wnioski:

- treści i tematyka zajęć były zgodne z efektami uczenia się;
- metody kształcenia były dobierane właściwie i były adekwatne do tematyki i problematyki zajęć;
- zajęcia realizowane były w interesujący sposób, co mobilizowało studentów do aktywności;
- podczas prowadzenia zajęć wykorzystywano różne metody i formy kształcenia oraz nowoczesne techniki i pomoce dydaktyczne;
- wykorzystywano nowoczesne formy prowadzenia zajęć na odległość, tam gdzie zajęcia nie były realizowane stacjonarnie w uczelni;
- wszyscy hospitolowani nauczyciele akademicki byli bardzo dobrze przygotowani merytorycznie do zajęć, wykazali się wysoką kulturą osobistą w związku z tym zostali wysoko ocenieni przez hospitolującego;
- podczas hospitacji motywowano studentów do poszerzania swoich umiejętności i wiedzy;
- mobilizowano studentów do pracy indywidualnej i w grupach;
- zrealizowano wszystkie zaplanowane hospitacje.

Ocena nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2022/2023 na koniec roku akademickiego studenci mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat prowadzonych przez nauczycieli akademickich zajęć dydaktycznych.

Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta.

Ankieta składała się z ośmiu pytań zamkniętych oraz możliwości wpisania uwag. W ankiecie należało zakreślić właściwą ocenę w skali od 0 do 5 gdzie:

0 – nie mam zdania

1 – oceniam bardzo nisko

2 – oceniam nisko

3 – oceniam jako dostateczne

4 – oceniam wysoko

5 – oceniam bardzo wysoko

Niniejsza ankieta została przeprowadzona w formie elektronicznej.

W roku akademickim 2022/2023 w ankiecie oceny nauczyciela wzięło udział 116 studentów.

Szczegółowe wyniki ankiety znajdują się w sprawozdaniu z oceny prowadzących zajęcia, do wglądu w dziekanacie uczelni.

Wnioski z ankiety nauczycieli:

- oceny większości nauczycieli są wysokie;
- występują oceny nauczycieli, konieczne do obiektywnej refleksji nad przyczynami tych ocen oraz rozstrzygnięcie czy powody te były zasadne (w przypadku dwóch nauczycieli akademickich)
- wyniki ankiet oceny nauczycieli powinny zostać wzięte pod uwagę przy konstruowaniu obciążeń oraz planowaniu harmonogramu hospitacji zajęć w kolejnym roku akademickim.

Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów

W roku akademickim 2022/2023 studenci mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat jakości kształcenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu. Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta składająca się z dziewięciu pytań zamkniętych i jednego pytania otwartego. Przy wypełnianiu ankiety zastosowano skalę ocen od 1 do 5, gdzie: 1 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko. Natomiast ostatnie pytanie (pytanie otwarte) stanowiły indywidualne uwagi studentów na temat co według nich należałoby udoskonalić w Uczelni.

Ankiety uzupełniło 178 studentów co jest wynikiem zadowalającym. Należy kontynuować działania mające na celu zwiększenie udziału studentów w proces ankietyzacji.

Średni wynik dla poszczególnych pytań ankiety wraz z liczbą odpowiedzi uzyskanych w badaniu ankietowym w roku akademickim 2022/2023 zebrano w tabeli 1.

Tabela 1. Wyniki ankiety oceny jakości kształcenia dokonanej przez studentów

Lp.	Wyszczególnienie	Średnia ocena rok 2022/2023
1.	Jak ocenia Pani/Pan warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce i narzędzia dydaktyczne?	4,42
2.	Jak ocenia Pan/Pani wsparcie osób niepełnosprawnych?	4,56
3.	Jak ocenia Pani/Pan plan zajęć?	4,71
4.	Jak ocenia Pani/Pan program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?	4,31
5.	Jak ocenia Pani/Pan jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?	4,46
6.	Jak ocenia Pani/Pan ofertę specjalności/specjalizacji w ramach studiowanego kierunku?	4,43
7.	Jak ocenia Pani/Pan zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni i platformie Moodle, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?	4,52
8.	Jak ocenia Pani/Pan możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i organizacji studenckich?	4,39
9.	Jak ocenia Pani/Pan funkcjonowanie biblioteki i czytelni uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?	4,34

W roku akademickim studenci najwyżej ocenili plan zajęć (4,71), wsparcie osób niepełnosprawnych (4,54) oraz zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni i platformie Moodle, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów. Najniżej oceniany jest program zajęć na studiowanym kierunku (4,31) oraz możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i organizacji studenckich (4,34). Należy podkreślić iż wyniki oceny jakości dokonanej przez studentów znaczenie wzrosły w porównaniu z rokiem akademickim 2021/2022.

Wnioski:

- ogólna ocena jakości kształcenia kształtuje się na poziomie 4,46;
- należy w większym stopniu włączyć studentów w proces projektowania programu studiów oraz specjalizacji

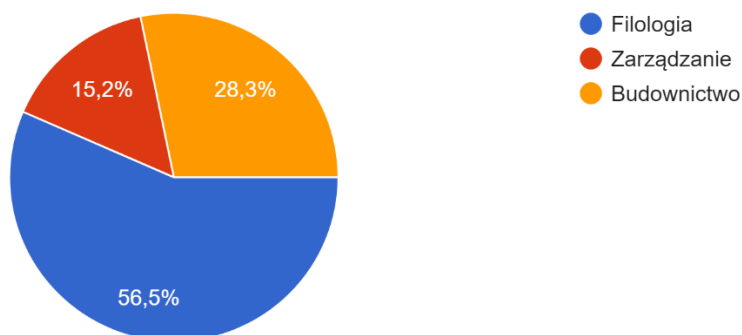
Ocena jakości kształcenia dokonana przez nauczycieli

W roku akademickim 2022/2023 nauczyciele akademicy mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat jakości kształcenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu. Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta składająca się z jedenastu pytań zamkniętych i jednego pytania otwartego. Po za określeniem kierunku na którym zostali zatrudnieni oraz formy zatrudnienia, ankietowani odpowiadali na 9 pytań z zakresu jakości na Uczelni. Przy wypełnianiu ankiety zastosowano skalę ocen od 1 do 5, gdzie: 1 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko. Natomiast ostatnie pytanie (pytanie otwarte) stanowiły indywidualne uwagi nauczycieli na temat co według nich należałoby udoskonalić w Uczelni.

Ankietę uzupełniło 46 osób co jest wynikiem bardzo dobrym.

Kierunek studiów

46 odpowiedzi



Średni wynik dla poszczególnych pytań ankiety wraz z liczbą odpowiedzi uzyskanych w badaniu ankietowym w roku akademickim 2022/2023 zebrano w tabeli 2.

Tabela 2. Wyniki ankiety oceny jakości kształcenia dokonanej przez studentów

Lp.	Wyszczególnienie	Średnia ocena rok 2022/2023
1.	Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	4,86
2.	Jak ocenia Pani/Pan plan zajęć?	4,52
3.	Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	4,17
4.	Jak ocenia Pani/Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	4,5
5.	Jak ocenia Pani/Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (tablice interaktywne, programy komputerowe, projektory)?	4,76
6.	Jak ocenia Pani/Pan organizację procesu kształcenia w odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,48
7.	Jak ocenia Pani/Pan przepływ informacji w Uczelni?	4,26
8.	Jak ocenia Pani/Pan funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?	4,24
9.	Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	3,89

W roku akademickim nauczyciele najwyżej ocenili warunki lokalowe prowadzonych zajęć (4,86), przygotowanie do wykorzystania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (4,76) oraz plan zajęć (4,52). Najniżej oceniane są stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego (3,89), stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych (4,17) oraz aktualność oferowanego księgozbioru (4,24).

Nauczyciele Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu, którzy wzięli udział w ankiecie oceny jakości kształcenia w pytaniu otwartym wyrazili uwagi dotyczące poprawienia jakości kształcenia na Uczelni. Podniesiono kwestie dotyczące poszerzenia dostępu do księgozbiorów Ebsco lub większej ilości e-booków.

Wnioski:

- ogólna ocena jakości kształcenia kształtuje się na poziomie 4,41;
- należy dążyć do poszerzenia dostępu do księgozbiorów Ebsco oraz zakupu większej ilości e-booków.

Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych

W czerwcu rozesłano mailowo dwa rodzaje formularza ankiety. Jeden formularz do pracodawców (szkół, w których odbywały się praktyki) oraz do wszystkich studentów odbywających praktyki zawodowe (zarówno i ogólnopedagogiczne jak i przedmiotowo-metodyczne w roku akademickim 2022/2023). Otrzymano odpowiedzi z 6 szkół oraz od 39 studentów.

Ankieta dla szkół zawierała pytania zamknięte. Na końcu formularza ankietowana szkoła miała możliwość wyrażenia wszelkich uwag związanych z praktyką.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Co sądzą Państwo o czasie trwania praktyk odbywanych przez studentów?	Czas trwania praktyki jest wystarczający.	33%
	Czas trwania praktyki powinien zostać wydłużony.	0%
	Czas trwania praktyki powinien zostać skrócony.	67%
Czy istnieją czynniki utrudniające realizację praktyk studenckich w Państwa szkole?	TAK	0%
	NIE	100%

Jeżeli w drugim pytaniu ankietowana szkoła udzieliła odpowiedzi TAK, to mogła rozwinąć swoją odpowiedź i określić czynnik utrudniający realizację praktyk. Z takiej możliwości nie skorzystała żadna z ankietowanych szkół.

Część druga ankiety dotyczyła przebiegu i efektów praktyki.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Praktykant przedstawił opiekunowi dokumentację oraz wymagania, które są niezbędne do spełnienia założeń regulaminowych praktyki.	TAK	100%
	NIE	0%
Praktykant poznał specyfikę działania szkoły, w której odbywał praktykę.	TAK	100%
	NIE	0%
Praktykant miał możliwość sprawdzenia swojej wiedzy teoretycznej w praktyce.	TAK	100%
	NIE	0%
Podczas praktyki student przygotowywał pod opieką opiekuna praktyk samodzielne zajęcia, scenariusze lekcji.	TAK	100%
	NIE	0%
Praktykant uczestniczył w codziennym życiu szkoły.	TAK	100%
	NIE	0%
Po zakończeniu praktyki student przekazał uwagi w sprawie jej organizacji opiekunowi.	TAK	16%
	NIE	84%
Odbyta praktyka pomoże studentom wejść bez stresu na rynek pracy.	TAK	100%
	NIE	0%
Zdobyte podczas praktyki umiejętności okażą się przydatne w pracy zawodowej przyszłych nauczycieli.	TAK	100%
	NIE	0%

Część trzecia ankiety dotyczyła opinii szkoły na temat Uczelni i studentów.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Studenci posiadają wystarczającą wiedzę teoretyczną przed rozpoczęciem praktyk.	TAK	75%
	NIE	25%

Studenci posiadają umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej w praktyce.	TAK	87%
	NIE	13%
Studenci mają wykształconą umiejętność pracy w zespole.	TAK	87%
	NIE	13%
Studenci posiadają chęci samodoskonalenia.	TAK	100%
	NIE	0%
Studenci posiadają umiejętności interpersonalne niezbędne do pracy w zawodzie nauczyciela.	TAK	75%
	NIE	25%
Studenci sumiennie i z zaangażowaniem wykonywali powierzone im zadania w trakcie praktyki.	TAK	100%
	NIE	0%
Program praktyk jest dostosowany do realiów współczesnej szkoły.	TAK	100%
	NIE	0%

Część z ankietowanych szkół skorzystała z możliwości wyrażenia swoich uwag na końcu formularza.

Odnotowano następujące wpisy:

- „Studentowi przydałaby się znajomość ustawy „Karta Nauczyciela”, podstawy prawa oświatowego.”
- „W dobie rozwoju technologii informacyjno-komunikacyjnych należy studenta przygotować do wykorzystywania nowych technologii w szkole.”

Wnioski:

- Pomimo zwiększenia od roku akademickiego 2021_2022 ilości godzin praktyk do zrealizowania w całym trzyletnim cyklu ze 150 na 210 opiekunowie praktyk nadal sygnalizują, że jest to za mała ilość.
- Ankietowane szkoły nie widzą żadnych czynników utrudniających realizację praktyk studenckich w ich placówce.
- Spotkania organizacyjne przed rozpoczęciem praktyk studenckich z koordynatorem praktyk przynoszą oczekiwany skutek. Dobrze poinstruowani w trakcie takich spotkań praktykanci realizują swój obowiązek i przekazują opiekunowi praktyki wszystkie niezbędne informacje i dokumenty. Należy jednak uświadomić praktykantom, jak ważne jest przekazanie opiekunowi praktyk z ramienia szkoły uwag co do organizacji praktyki już po jej zakończeniu. Uwagi te mogą stanowić cenną wskazówkę i pomoc w lepszej organizacji praktyk studenckich w kolejnych latach.

- Z trzeciej części ankiety wynika, że niektórzy studenci nie posiadają wystarczającej wiedzy teoretycznej przed rozpoczęciem praktyk lub nie posiadają umiejętności zastosowania tej wiedzy w praktyce. Wskazywane są również zbyt słabo rozwinięte kompetencje miękkie (umiejętność pracy w zespole, umiejętności interpersonalne).
- Z uwag placówek można wnioskować, że opiekunowie praktyk zauważają potrzebę znajomości przez studentów prawa oświatowego oraz potrzebę przygotowania studentów do sprawnego wykorzystywania nowych technologii w szkole.

Opracowanie wyników ankiet dla studentów

Ankieta składała się z trzech części. W ankiecie zawarto tylko pytania zamknięte. Studenci mogli wpisywać swoje uwagi pod każdą częścią ankiety, w miejscu specjalnie do tego przeznaczonym.

Część pierwsza ankiety dotyczyła szkolnego opiekuna praktyki.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Czy pracownicy w miejscu praktyki odnosili się do Pana/Pani z życzliwością?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy szkolny opiekun praktyki okazał się osobą zaangażowaną w proces praktyki?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy szkolny opiekun praktyki potrafił prawidłowo zorganizować przebieg praktyki?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy szkolny opiekun praktyki służył radą i pomocą w trakcie praktyki?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy szkolny opiekun praktyki bezpośrednio nadzorował wykonywane przez Pana/Panią zadania?	TAK	100%
	NIE	0%

Część druga ankiety dotyczyła uczelnianego koordynatora praktyk.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Czy koordynator praktyk za strony ULT okazał się osobą zaangażowaną w proces praktyk?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy koordynator praktyk ULT służył radą i pomocą w trakcie odbywania praktyk zawodowych?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy koordynator praktyk ULT zapoznał studentów z regulaminem praktyk zawodowych?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy koordynator praktyk ULT zapoznał studentów z programem praktyk zawodowych, w tym z efektami uczenia się dla praktyk, które powinny być osiągnięte po ich odbyciu?	TAK	100%
	NIE	0%

Część trzecia ankiety dotyczyła przebiegu praktyk.

Treść pytania	Odpowiedzi	Udział procentowy odpowiedzi
Czy czas przeznaczony na praktyki zawodowe był wykorzystany optymalnie?	TAK	83%
	NIE	17%
Czy liczba godzin praktyk jest według Pana/Pani wystarczająca?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy praktyki umożliwiają zdobycie umiejętności praktycznych?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy miał Pan/Pani trudności w opanowaniu czynności praktycznych?	TAK	17%
	NIE	83%

Czy praktyki pozwoliły na systematyzację i powiązanie wiedzy teoretycznej z praktyką?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy miał Pan/Pani możliwość zastosowania wiedzy teoretycznej zdobytej na zajęciach?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy uważa Pan/Pani, że studenckie praktyki zawodowe przygotowują do pracy w zawodzie nauczyciela?	TAK	100%
	NIE	0%
Czy po odbyciu praktyki zawodowej planuje Pan/Pani podjęcie pracy w zawodzie nauczyciela?	TAK	75%
	NIE	25%

Wnioski:

- Z uzyskanych wyników można wnioskować, iż opiekunowie praktyki z ramienia szkoły bardzo dobrze wywiązują się ze swoich obowiązków, są osobami kompetentnymi, zaangażowanymi i życzliwymi dla podlegających im praktykantów.
- Uczelniany koordynator praktyk również oceniany jest pozytywnie. Ta część ankiety potwierdza zaangażowanie koordynatora praktyk, który zapoznał praktykantów z niezbędnymi dokumentami praktyk oraz służy radą i pomocą w razie potrzeby,
- Z trzeciej części ankiety wynika, że studenci dobrze oceniają praktyki, które dają możliwość zdobycia umiejętności praktycznych oraz przygotowują do podjęcia pracy w zawodzie nauczyciela. Jednak sygnalizowane są również trudności w opanowaniu czynności praktycznych w trakcie praktyki.
- Po trzeciej części ankiety jeden praktykant dokonał wpisu w polu uwag, cytując: „Wydaje mi się, że przydzielenie czasu praktyki na różne czynności jest zbyt rygorystyczne. Na przykład 10 godzin na zapoznanie się z warsztatem pracy nauczyciela to dla mnie za dużo. Wolałbym część tego czasu przeznaczyć np. na prowadzenie lekcji” Ta sama osoba na pytanie „Czy czas przeznaczony na praktyki zawodowe był wykorzystany optymalnie?” odpowiedziała „NIE”. Ponadto dwie osoby, które odpowiedziały negatywnie na pytanie „Czy po odbyciu praktyki zawodowej planuje Pan/Pani podjęcie pracy w zawodzie nauczyciela?” rozwinęły swoją odpowiedź i jako powód negatywnej odpowiedzi wskazały niskie zarobki nauczycieli.

Cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami, bez udziału nauczycieli

W roku akademickim 2022/2023 odbyły się dwa spotkania Rektora, z członkami Samorządu Studenckiego dotyczące spraw organizacyjnych oraz w związku z rozpoczęciem nowego roku akademickiego (październik 2022).

W spotkaniach uczestniczył m.in. przewodniczący Samorządu Studentów. Podczas spotkań omawiano m.in. problemy studentów wynikające z kształcenia w formie stacjonarnej oraz zdalnej. Dzięki pracy

członków zespołu, w październiku 2022 roku, została umieszczona informacja na temat możliwości otrzymania wsparcia ze strony pedagoga/psychologa, wsparcia w zakresie obsługi platformy do nauczania zdalnego. Otrzymywane na bieżąco informacje umożliwiły natychmiastowe rozwiązywanie problemów związanych z jakością kształcenia.

Wnioski z oceny jakości kształcenia

- W nawiązaniu do narzędzi badania jakości kształcenia można stwierdzić, że sprawność kształcenia jest na dość wysokim poziomie.
- W kolejnych latach należy zadbać na większy udział studentów w projektowaniu programu studiów oraz specjalizacji.
- Należy podjąć działania mające na celu zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces dyplomowania.